



ГЕНЕРАЛЬНАЯ АССАМБЛЕЯ

Distr.
GENERAL

A/AC.237/59
26 July 1994

RUSSIAN
Original: ENGLISH

МЕЖПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ ПО ВЕДЕНИЮ
ПЕРЕГОВОРОВ О РАМОЧНОЙ КОНВЕНЦИИ
ОБ ИЗМЕНЕНИИ КЛИМАТА

Десятая сессия

Женева, 22 августа - 2 сентября 1994 года

Пункт 5 б) предварительной повестки дня

ПРОЦЕДУРНЫЕ И ПРАВОВЫЕ ВОПРОСЫ

РАССМОТРЕНИЕ ВОПРОСА ОБ ОРГАНИЗАЦИИ МНОГОСТОРОННЕГО
КОНСУЛЬТАТИВНОГО ПРОЦЕССА ДЛЯ РЕШЕНИЯ ВОПРОСОВ,
КАСАЮЩИХСЯ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ (СТАТЬЯ 13)

Записка временного секретариата

СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
I. ВВЕДЕНИЕ	1 - 6	3
А. Положения Конвенции	1	3
В. Тематический охват записки	2 - 5	3
С. Возможные действия Комитета	6	4
II. ИНФОРМАЦИЯ ОБЩЕГО ХАРАКТЕРА	7 - 10	4

СОДЕРЖАНИЕ (окончание)		<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
III.	СООБРАЖЕНИЯ, ОПРАВДЫВАЮЩИЕ НЕОБХОДИМОСТЬ ОРГАНИЗАЦИИ МНОГОСТОРОННЕГО КОНСУЛЬТАТИВНОГО ПРОЦЕССА	11 - 14	6
IV.	СФЕРА ПРИМЕНЕНИЯ	15 - 17	7
V.	ВЗАИМОСВЯЗЬ С ПРОЦЕССОМ ОБЗОРА, ВСПОМОГАТЕЛЬНЫМ ОРГАНОМ ПО ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ И РЕЖИМОМ УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРОВ В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 14	18 - 28	8
A.	Взаимосвязь с процессом обзора	19 - 20	8
B.	Взаимосвязь со вспомогательным органом по осуществлению	21 - 24	8
C.	Взаимосвязь с режимом урегулирования споров в соответствии со статьей 14	25 - 28	9
VI.	ВОЗМОЖНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ МНОГОСТОРОННЕГО КОНСУЛЬТАТИВНОГО ПРОЦЕССА	29 - 32	10
VII.	ВОЗМОЖНЫЕ ВАРИАНТЫ ДЕЙСТВИЙ КОНФЕРЕНЦИИ СТОРОН	33 - 34	11

г. ВВЕДЕНИЕ

а. Положения Конвенции

1. В статье 13 Рамочной конвенции об изменении климата Организации Объединенных Наций говорится, что:

"Конференция Сторон на своей первой сессии рассматривает вопрос об организации многостороннего консультативного процесса, предоставляемого в распоряжение Сторон по их просьбе, для решения вопросов, касающихся осуществления Конвенции".

в. Тематический охват записки

2. В ходе третьей, четвертой и пятой сессий Межправительственного комитета по ведению переговоров в рамках Рабочей группы II состоялось обсуждение вопроса об учреждении процедуры в соответствии с Конвенцией, позволяющей Сторонам Конвенции решать вопросы, касающиеся ее осуществления. В связи с большой загруженностью Комитета и ограничениями по времени оказалось невозможным завершить разработку процедуры с целью ее включения в Конвенцию. Поэтому было решено, что статья 13 будет предусматривать возможность организации такого процесса после того, как Конвенция вступит в силу.

3. В разделах II-VII настоящей записки охватываются следующие вопросы:

- в разделе II приводится краткая информация об обсуждениях, состоявшихся в рамках ведущихся в Комитете переговоров в ходе его третьей и четвертой сессий;
- в разделе III предпринимается попытка дать описание соображений, оправдывающих необходимость организации многостороннего консультативного процесса;
- в разделе IV рассматривается сфера применения такого процесса в связи с положениями Конвенции;
- в разделе V изучаются взаимосвязи между многосторонним консультативным процессом, обзором национальных сообщений в рамках вспомогательного органа по осуществлению (ВОО) и режимом урегулирования споров, предусмотренным статьей 14 Конвенции;
- в разделе VI перечисляются элементы, которые можно было бы учесть при организации многостороннего консультативного процесса;
- в заключительном разделе VII Комитету представляются альтернативные варианты действий, которые можно было бы рекомендовать Конференции Сторон на ее первой сессии (КС 1), с тем чтобы предоставить ей возможность приступить к работе по этому вопросу.

4. Временный секретариат проанализировал несколько процедур определения факта несоблюдения, разрешения споров и обзора осуществления, содержащихся, например, в

Монреальском протоколе 1987 года по веществам, разрушающим озоновый слой, во втором Протоколе о сокращении выбросов серы к принятой под эгидой Европейской экономической комиссии Организации Объединенных Наций (ЕЭК ООН) Конвенции о трансграничном загрязнении воздуха на большие расстояния, и деятельность групп по разрешению споров, предусмотренных Генеральным соглашением по тарифам и торговле (ГАТТ), а также аналогичные процедуры, указываемые в международных конвенциях в области трудовых отношений и прав человека. В настоящее время секретариат занимается подготовкой обзора этих процедур, который в установленном порядке будет издан в качестве добавления к настоящей записке.

5. Настоящая записка выполняет роль первоначального документа справочного характера и будет обсуждаться Комитетом и впоследствии Конференцией Сторон (КС) при рассмотрении данного вопроса. Записка не имеет своей целью дать описание структуры многостороннего консультативного процесса.

С. Возможные действия Комитета

6. Комитет, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о развертывании дискуссий по данному вопросу на его десятой сессии. Однако с учетом весьма напряженного расписания работы его одиннадцатой сессии (см. A/AC.237/57) может оказаться целесообразным после первоначального обмена мнениями на десятой сессии перенести дальнейшее рассмотрение этого вопроса на первую сессию Конференции Сторон (КС 1) (см. пункты 33–34, ниже).

II. ИНФОРМАЦИЯ ОБЩЕГО ХАРАКТЕРА

7. На третьей сессии Комитета Рабочая группа II рассмотрела вопрос о разработке процедуры, позволяющей решать вопросы, касающиеся осуществления Конвенции, в духе сотрудничества, а не на основе соперничества. Высказанные на этой сессии мнения заключались в том, что такая процедура должна основываться на консультациях и сотрудничестве с целью оказания помощи Сторонам, которые по какой бы то ни было причине не выполняют свои обязательства в соответствии с Конвенцией. В этом отношении Рабочей группе был представлен целый ряд предложений.

8. На четвертой сессии Комитета Сопредседатели Рабочей группы II предложили процедуру, альтернативную традиционному режиму двустороннего урегулирования споров. Представляя свое предложение, они проинформировали Комитет о том, что, по их мнению, традиционные подходы являются недостаточными при решении подобных вопросов, которые с учетом глобального характера данной проблемы могут возникать в рамках Конвенции. Они указали, что, поскольку каждая Страна ощущает на себе результаты действия или бездействия всех других Сторон, упор на процедуры двустороннего урегулирования споров будет недостаточным.

9. Предложение содержало, в частности, следующие элементы 1/:

а) КС будет первой инстанцией для рассмотрения любых вопросов и органом, ответственным за все решения;

б) вопросы, касающиеся толкования и осуществления Конвенции, могут представляться Сторонами или одним из вспомогательных органов;

с) КС рассматривает такие вопросы и может создавать специальные группы из числа своих членов;

д) первым шагом при рассмотрении вопросов являются консультации со Стороной, которой касается данный вопрос. Специальные группы могут также консультироваться со вспомогательными органами, создаваемыми в соответствии с Конвенцией;

е) группы сообщают о результатах своих консультаций КС в течение одного года. Эти доклады включают, в случае необходимости, рекомендацию в отношении решения;

ф) КС рассматривает доклады и принимает любые меры, которые она считает необходимыми;

г) если Сторона не выполняет решение КС, последняя может принять любое решение, которое она считает необходимым для содействия целям Конвенции;

h) если достигнуть консенсуса на практике не представляется возможным, КС принимает решения большинством в две трети голосов;

и) более подробные положения, регулирующие создание специальных групп, будут разработаны в приложении, которое может быть сформулировано Рабочей группой II или КС после вступления Конвенции в силу.

10. Комитет высказал по данному предложению целый ряд соображений. В ходе обсуждений затрагивались главным образом следующие вопросы: а) будет ли достаточной традиционная процедура урегулирования споров; б) является ли данное предложение надлежащей альтернативой традиционным процедурам урегулирования споров или же оно должно дополнять их; с) должна ли КС выполнять судебные или политические функции; d) следует ли вступать в дружественные переговоры по вопросу о соблюдении какой-либо Стороной положений Конвенции; е) будет ли связано создание специальных групп с большими затратами финансовых средств и времени; и f) следует ли КС принимать свои решения в рамках данной процедуры на основе консенсуса или же большинством в две трети голосов Сторон.

III. СООБРАЖЕНИЯ, ОПРАВДЫВАЮЩИЕ НЕОБХОДИМОСТЬ ОРГАНИЗАЦИИ МНОГОСТОРОННЕГО КОНСУЛЬТАТИВНОГО ПРОЦЕССА

11. Можно указать несколько соображений, оправдывающих необходимость организации многостороннего консультативного процесса. Во-первых, поскольку явление изменения климата имеет глобальный характер, можно утверждать, что эта проблема затрагивает интересы всех государств. Во-вторых, поскольку негативное воздействие несоблюдения положений Конвенции является достаточно слабым, носит кумулятивный характер и может проявляться лишь по прошествии длительного периода времени, профилактические и коррективные меры могли бы способствовать нахождению более эффективных решений, нежели урегулирование споров *post hoc*. В-третьих, многосторонний консультативный процесс способствовал бы укреплению сотрудничества между Сторонами, стремящимися к достижению общей цели, и позволял бы избежать конфронтации. Хотя такие процедуры обычно характеризуются отсутствием реальных полномочий по обеспечению соблюдения договорных документов, их эффективность объясняется воздействием таких факторов, как давление со стороны партнеров по договорному документу и регулярная отчетность Сторон в межправительственном контексте. И наконец, они побуждают Стороны соглашения добиваться консенсуса по различным вопросам и стремиться обеспечить такие толкования и решения, которые позволят повысить стабильность и эффективность всего договорного режима. Таким образом, соблюдению договоров можно содействовать путем обсуждений и переговоров, а не разрешения правовых вопросов 2/.

12. Такой многосторонний консультативный процесс станет форумом для обсуждения вопросов, которые Стороны могут ставить в связи с осуществлением договорных положений другими Сторонами или в связи с их собственным осуществлением Конвенции. Начало этому процессу может быть положено путем выдвижения того или иного вопроса. Иногда такой процесс может использоваться часто, если имеется много вопросов, а в другое время эта процедура может возбуждаться значительно реже.

13. Стороны, конечно, свободны прибегать к традиционным методам урегулирования споров как средству решения вопросов толкования или применения Конвенции. Однако в экологическом контексте к традиционным процедурам урегулирования споров обращаются редко. В областях, в которых юридические нормы пока еще все разрабатываются и развиваются, Стороны могут отдавать предпочтение неконфронтационным переговорам как более надежному способу обеспечения сбалансированности противоречивых интересов при решении тех или иных проблем. После организации многостороннего консультативного процесса как звена, позволяющего связать эффективность выполнения Сторонами своих обязательств с традиционными процедурами урегулирования споров, последние могут приобрести в основном чисто символическую роль сдерживающего фактора.

14. Кроме того, организация многостороннего консультативного процесса могла бы повысить эффективность Конвенции. Использование такого процесса при решении тех или иных вопросов и проблем могло бы позволить найти решения и сформулировать мнения в тех или иных случаях относительно того, "соблюдает" ли какая-либо Сторона Конвенцию и если ответ на указанный выше вопрос допускает двоякое толкование, что представляет собой "соблюдение". Решение этой задачи могло бы позволить повысить эффективность Конвенции следующим образом 3/:

а) использование этого процесса могло бы способствовать укреплению атмосферы доверия к Конвенции путем иллюстрации того факта, что всегда имеется возможность поставить проблемы осуществления, обеспечить их транспарентность и найти удовлетворительные решения;

б) использование авторитетной процедуры толкования могло бы позволить разумно ограничить круг всевозможных допустимых толкований;

с) использование этого процесса могло бы предоставить возможность для рассмотрения и решения проблемных вопросов, которые в противном случае могут затруднять достижение прогресса по другим вопросам; и

д) этот процесс мог бы способствовать определению областей, в которых требуется произвести корректировки и к которым можно привлечь внимание общественности с целью стимулировать изменение политики.

IV. СФЕРА ПРИМЕНЕНИЯ

15. В рамках многостороннего консультативного процесса могут рассматриваться любые вопросы, касающиеся осуществления Конвенции. В сферу действия этого процесса, несомненно, входят статьи, посвященные обязательствам (статьи 4, 5, 6 и 12), а также вопросы функционирования финансового механизма, предусмотренного статьей 11 Конвенции, и любые другие статьи, касающиеся осуществления. В равной степени этот процесс охватывает любые поправки и приложения, принимаемые согласно статьям 15 и 16.

16. Если Стороны примут решение принять протоколы к Конвенции, потребуется рассмотреть вопрос о сфере действия многостороннего консультативного процесса, организуемого согласно статье 13. Поскольку протоколы предусматривают отдельные, но взаимосвязанные правовые режимы, Стороны Конвенции и протоколов могут быть разными. Кроме того, если протоколы будут содержать более подробные обязательства, то Стороны этих протоколов могут рассмотреть вопрос о введении дополнительных или других процедур обзора и оценки, предусматривающих полномочия, соразмерные с дополнительными обязательствами 4/.

17. В статье 13 затрагивается вопрос об организации процесса, "предоставляемого в распоряжение Сторон по их просьбе, для решения вопросов, касающихся осуществления Конвенции" (подчеркнуто нами). Сторонам потребуется решить вопрос о предполагаемом значении слов "предоставляемого в распоряжение Сторон по их просьбе". Кроме того, Сторонам потребуется решить вопрос о том, должно ли включать понятие "осуществление" также вопросы толкования. Между вопросами осуществления и толкования могут существовать сложные связи, и поэтому их необходимо, вероятно, рассматривать совместно. В статье 14.1 недвусмысленно предусматривается, что к ее положениям следует обращаться "в случае спора... относительно толкования или применения Конвенции". Поскольку КС является "высшим органом" Конвенции, в сферу ее компетенции согласно статье 13, несомненно, входят обязанности заниматься вопросами, касающимися толкования Конвенции (см. статью 7.2 и 7.2 m)).

V. ВЗАИМОСВЯЗЬ С ПРОЦЕССОМ ОБЗОРА, ВСПОМОГАТЕЛЬНЫМ ОРГАНОМ ПО

ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ И РЕЖИМОМ УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРОВ В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 14

18. Положения Конвенции, касающиеся осуществления, могут рассматриваться как своего рода непрерывная последовательность процедур, предусматривающих на начальном этапе представление информации и процесс обзора с последующим осуществлением многостороннего консультативного процесса и включающих на заключительном этапе режим урегулирования споров. В совокупности эти положения и процедуры будут представлять собой коллективные усилия, способствующие овладению знаниями и проведению консультаций, как в широком смысле, так и в связи с конкретными вопросами, проблемами и, вероятно, даже спорами.

А. Взаимосвязь с процессом обзора

19. Регулярный обзор информации, касающейся осуществления и представляемой согласно статье 12, представляет собой основу, на которой строится последующая часть непрерывной последовательности процедур. Такие обзоры помогут развивать динамичные связи между накопленным к настоящему времени опытом и проводимой политикой Сторон и эволюцией обязательств согласно Конвенции. В рамках процесса обзора, элементы которого по-прежнему еще определяются, можно рассматривать некоторые вопросы, касающиеся национальных сообщений, например методологии и упущения, когда они обнаруживаются в отдельных сообщениях. Временный секретариат подготовил документ по данному вопросу для десятой сессии Комитета (см. A/АС.237/63).

20. В ходе подготовки КС 1 Комитет высказывался за то, чтобы процесс обзора имел конструктивный, неконфронтационный, открытый и транспарентный характер (см. A/АС.237/63). Поэтому процесс обзора рассматривается, скорее, как средство, позволяющее обеспечить наличие у КС информации, необходимой для выполнения ее мандата, а не как механизм проверки и определения того, соблюдает ли та или иная Сторона положения Конвенции.

В. Взаимосвязь со вспомогательным органом по осуществлению

21. Вспомогательный орган по осуществлению (ВОО) будет основным механизмом процесса обзора. Поэтому между ВОО и многосторонним консультативным процессом непременно будет существовать тесная взаимосвязь, поскольку в их рамках будут рассматриваться аналогичные вопросы и использоваться аналогичная информационная база. Если вопрос будет относиться к представлению и обзору информации, то будет использоваться лишь один многосторонний консультативный процесс в том случае, когда процедура, предусмотренная процессом обзора, не позволяет решить указанный выше вопрос. Кроме того, как ВОО, так и многосторонний консультативный процесс потребуют в определенной степени аналогичного технического обеспечения.

22. Функции ВОО по-прежнему изучаются Комитетом, и поэтому рассмотрение взаимосвязи этого органа с многосторонним консультативным процессом будет зависеть от результатов этого исследования (см. документ A/АС.237/64). Однако следует отметить, что на своей девятой сессии Комитет включил такую функцию, как оказание консультативных услуг "по таким проблемам, как решение вопросов, урегулирование споров и механизмы

соблюдения/обеспечения осуществления", в качестве одной из возможных задач, которую будет решать ВОО (А/АС.237/55, приложение I, приложение к решению 9/3).

23. Таким образом, имеются все основания полагать, что КС может обратиться к ВОО с просьбой приступить к осуществлению многостороннего консультативного процесса. ВОО мог бы выполнять работу самостоятельно или же создать в этих целях вспомогательную рабочую группу, которая будет представлять ему соответствующую информацию. Затем ВОО мог бы направлять информацию КС. Таков один из возможных структурных вариантов. Другой заключается в том, что КС могла бы учредить вспомогательный орган для многостороннего консультативного процесса, который будет привлекаться к работе по мере необходимости.

24. Независимо от того, какой вариант будет выбран, ВОО, несомненно, может определять вопросы, которые следует передавать на рассмотрение в рамках многостороннего консультативного процесса. Поэтому вспомогательным органам, в частности ВОО, необходимо будет предоставить определенные полномочия ставить вопросы и содействовать осуществлению многостороннего консультативного процесса.

С. Взаимосвязь с режимом урегулирования споров в соответствии со статьей 14

25. Режим урегулирования споров, предусмотренный на заключительном этапе непрерывной последовательности процедур, призван обеспечить наличие законных средств решения реально возникающих споров. Хотя в идеальном случае следует обеспечивать предупреждение споров, они могут возникать на любом этапе непрерывной последовательности процедур, и Стороны могут в любое время обращаться к статье 14 в ходе процесса обзора или многостороннего консультативного процесса.

26. Статья 14 предусматривает традиционную двустороннюю процедуру урегулирования споров с участием третьей стороны. Наличие в Конвенции отдельной статьи, посвященной разрешению споров, предполагает, что многосторонний консультативный процесс, предусмотренный статьей 13, и процедура урегулирования споров согласно статье 14 не являются взаимоисключающими. В статье 14 устанавливается процедура, которая будет использоваться Сторонами в тех случаях, когда потребуются решать возникающие споры с помощью органа, компетенция которого признается Конвенцией, но который действует вне ее рамок, в частности с помощью Международного Суда, арбитража и примирительной комиссии. С другой стороны, статья 13 предусматривает процедуру, в рамках которой Стороны Конвенции могли бы разрешать возникающие между ними противоречия мирным путем и не прибегать к статье 14. Как указывалось выше, с учетом конструктивного характера процесса обзора и возможного наличия многостороннего консультативного процесса представляется маловероятным, что на практике многие споры будут урегулироваться путем обращения к статье 14.

27. В отличие от режима определения факта несоблюдения или многостороннего консультативного процесса, ориентированного на разрешение проблем, возникающих в рамках договорной системы, без помощи сторонних посредников или организаций, процедуры урегулирования споров предусматривают активное участие таких субъектов. Кроме того, эти процедуры имеют по существу конфронтационный характер. Однако в большинстве

природоохранных конвенций острота возникающих противоречий сглажена. Например, в статье 14 Рамочной конвенции об изменении климата предусматривается консенсуальная или добровольная юрисдикция, определяемая в одностороннем порядке до возникновения спора. Однако если Стороны не сделали такого заявления и/или если спор не был разрешен по истечении 12 месяцев, то этот спор "представляется по просьбе любой из сторон в этом споре на процедуру примирения" (см. статью 14.5). Для разрешения спора может создаваться примирительная комиссия, однако она может выносить лишь рекомендательное решение, которое добросовестно рассматривается Сторонами (см. также Венскую конвенцию об охране озонового слоя и Конвенцию о биологическом разнообразии).

28. Совершенно ясно, что, хотя процедуры урегулирования споров редко используются в природоохранных договорах, они могут быть полезны как последнее средство. Напротив, многосторонний консультативный процесс можно было бы использовать чаще. Он не носил бы конфронтационного характера, поскольку этот процесс ориентирован на оказание помощи Сторонам в выполнении их обязательств согласно Конвенции. Кроме того, он мог бы служить в качестве средства предупреждения споров и отражать коллективную обеспокоенность КС, стремящейся обеспечить, чтобы все Стороны выполняли свои обязательства согласно Конвенции, а не двусторонние интересы, как это имеет место в случае урегулирования споров. Эти две процедуры взаимно дополняют друг друга: повышение степени соблюдения требований многостороннего консультативного режима обуславливается тем, что в любое время Стороны имеют возможность прибегнуть к процедуре урегулирования споров, которая может использоваться по мере необходимости.

VI. ВОЗМОЖНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ МНОГОСТОРОННЕГО КОНСУЛЬТАТИВНОГО ПРОЦЕССА

29. Следует отметить, что КС не обязана организовывать многосторонний консультативный процесс. В статье 13 Конвенции отмечается, что "Конференция Сторон на своей первой сессии рассматривает вопрос об организации многостороннего консультативного процесса, предоставляемого в распоряжение Сторон по их просьбе" (подчеркнуто нами). Совершенно ясно, что КС 1 может после рассмотрения этого вопроса указать на несвоевременность организации такого процесса. Одновременно после рассмотрения вопроса об организации многостороннего консультативного процесса КС может также решить, что для рассмотрения вопросов, касающихся осуществления Конвенции, требуется организовать процесс другого рода.

30. В том предположении, что КС действительно решит изучить возможность организации многостороннего консультативного процесса, тип возможной будущей процедуры будет определяться тем, решат ли Стороны учредить процедуру, подобную той, которая предлагалась в ходе третьей и четвертой сессий Комитета (т.е. создание групп), или той, которая предусматривает использование постоянного комитета, например такие процедуры, как процедуры определения факта несоблюдения, утвержденные Монреальским протоколом и вторым Протоколом по выбросам серы. КС потребует принять решение о том, повлечет ли за собой этот процесс создание концептуальных основ для гибкого процесса, состоящего из различных консультативных форумов и/или мер, направленных на решение вопросов, возникающих в ходе осуществления Конвенции, или же он станет процессом, учреждающим постоянные институциональные механизмы для решения различных вопросов.

31. В ходе организации такого процесса потребуется рассмотреть следующие вопросы 5/:

- a) Какого рода вопросы могут подниматься?
 - о соблюдении Конвенции данной Стороной
 - о соблюдении Конвенции другой Стороной
- b) Кто еще, помимо Сторон, должен иметь возможность ставить вопросы?
- c) Какого рода орган требуется для решения таких вопросов?
 - специальный/постоянный
 - взаимосвязь с КС и/или ВОО
 - численность и членский состав
 - полномочия (установление фактов и т.д.)
- d) Каким образом могут решаться такие вопросы?
 - толкование
 - просьбы об оказании помощи, обращенные к финансовому механизму
 - рекомендации.

32. На начальном этапе разработки процесса наилучшая альтернатива заключается, вероятно, в отказе от учреждения процедуры, которая является негибкой или в рамках которой предпринимаются попытки учесть все возможности. На основе результатов исследований ряда других международных соглашений можно сделать вывод о том, что для наиболее эффективных правовых документов в плане достижения поставленных в них целей характерна тенденция включать процессы, эволюционирующие с течением времени по мере увеличения объема знаний о возникающих вопросах, и изменения понимания Сторонами стоящих проблем или целей. Однако, как представляется, в равной степени важно, чтобы существовали рамки, в которых можно было бы обеспечивать разработку эффективных процессов и механизмов 6/.

VII. ВОЗМОЖНЫЕ ВАРИАНТЫ ДЕЙСТВИЙ КОНФЕРЕНЦИИ СТОРОН

33. Комитет, возможно, пожелает рекомендовать КС 1 учредить процедуру, предназначенную для дальнейшего изучения вопроса о многостороннем консультативном процессе и, в случае необходимости, для организации такого процесса, предусматриваемого статьей 13. Выполнение этой задачи можно было бы поручить:

а) Группе технических и юридических экспертов, учреждаемой КС 1 и представляющей ей свои доклады;

б) Группе технических и юридических экспертов, учреждаемой ВОО и представляющей ему свои доклады; этот орган, в свою очередь, мог бы представлять доклады КС.

34. В свете доклада по данному вопросу КС на своей следующей сессии примет решение о целесообразности организации многостороннего консультативного процесса.

Сноски

1/ См. "Пересмотренный единый текст по элементам, связанным с механизмами" (A/AC.237/Misc.13), стр. 34-36.

2/ Patricia W. Birnie, Alan E. Boyle, International Law and the Environment, (Clarendon Press, Oxford, 1992), pp, 137-139.

3/ См. International Environmental Commitments (IEC) Project, "Design options for Article 13 of the Framework Convention on Climate Change", International Institute for Applied Systems Analysis (IIASA), Laxenburg, Austria, 1 May 1994.

4/ "Note on elaboration of Article 13 of the Climate Change Convention", Verification Technology Information Centre, May 1992, Carrera House, London, p. 3.

5/ См. IEC/IIASA, supra, note 8, pp. 13-14.

6/ См., в целом, IEC/IIASA, supra, note 8, pp. 3-17.
