



КОНФЕРЕНЦИЯ СТОРОН

Четвертая сессия

Буэнос-Айрес, 2-13 ноября 1998 года

Пункт 4 f) предварительной повестки дня

РАССМОТРЕНИЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ
И ДРУГИХ ПОЛОЖЕНИЙ КОНВЕНЦИИ

МЕРОПРИЯТИЯ, ОСУЩЕСТВЛЯЕМЫЕ СОВМЕСТНО: РАССМОТРЕНИЕ
ПРОГРЕССА НА ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОМ ЭТАПЕ (РЕШЕНИЕ 5/CP.1)

Второй сводный доклад о мероприятиях, осуществляемых совместно

Записка секретариата

СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
I. ВВЕДЕНИЕ	1 - 4	3
II. ГЛАВНЫЕ ВЫВОДЫ	5 - 16	4
III. ОБОБЩЕНИЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ ДОКЛАДОВ О ПРОГРАММАХ СОМ	17 - 20	9
IV. ОБОБЩЕНИЕ ДОКЛАДОВ О СОМ	21 - 44	10
A. Описание проектов	22 - 33	10

СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
В. Принятие, утверждение и одобрение правительствами	34	16
С. Соответствие принципам развития национальной экономики и социально-экономическим и экологическим приоритетам и стратегиям и содействие их осуществлению	35	16
Д. Выгоды от проектов СОМ	36	17
Е. Реальные, измеримые и долгосрочные экологические преимущества в плане смягчения последствий изменения климата, которые не могли бы быть достигнуты без таких мероприятий	37 - 39	17
Ф. Финансирование совместно осуществляемых мероприятий	40 - 42	18
Г. Вклад в наращивание потенциала, передачу экологически рациональных технологий и ноу-хау	43	19
Н. Дополнительные замечания	44	19
V. ПЕРСПЕКТИВЫ	45 - 46	20

Приложение

Табличное представление совместно осуществляемых мероприятий	21
Таблица 1. Мероприятия, осуществляемые совместно на экспериментальном этапе: основные характеристики	21
Таблица 2. Число мероприятий и сокращение выбросов парниковых газов в разбивке по видам мероприятий на протяжении всего цикла осуществления проекта	27
Таблица 3. Число мероприятий в разбивке по видам и регионам	27

Г. ВВЕДЕНИЕ

1. Конвенция предусматривает в качестве одного из своих принципов, что усилия по решению проблем изменения климата могут предприниматься заинтересованными Сторонами на основе сотрудничества (статья 3.3). В своем решении 10/CP.3 1/ Конференция Сторон (КС) на своей третьей сессии подтвердила решение 5/CP.1 2/, на основании которого был организован экспериментальный этап для совместного осуществления мероприятий (ниже именуемый "экспериментальным этапом СОМ") Сторонами, включенными в Приложение I, и, на добровольной основе, теми, не включенными в Приложение I Сторонами, которые этого пожелали.

2. В своем решении 13/CP.3 КС поручила Вспомогательному органу для консультирования по научным и техническим аспектам (ВОКНТА) подготовить при содействии секретариата, как это предусмотрено в решении 5/CP.1, сводный доклад о совместно осуществляемых мероприятиях для рассмотрения КС. Вспомогательному органу по осуществлению (ВОО) поручено оказывать помощь КС в проведении обзора хода осуществления экспериментального этапа СОМ на основе материалов, представленных ВОКНТА. Целью проведения данного обзора КС на своей ежегодной сессии является принятие соответствующих решений о продолжении экспериментального этапа СОМ (пункт 3 а) решения 5/CP.1). "При этом Конференция Сторон будет учитывать необходимость всеобъемлющего рассмотрения экспериментального этапа с целью принятия окончательного решения об экспериментальном этапе и о последующей деятельности не позднее конца текущего десятилетия" (пункт 3 b) решения 5/CP.1). На своей третьей сессии КС приняла к сведению первый сводный доклад о совместно осуществляемых мероприятиях (решение 10/CP.3), который содержится в документе FCCC/SBSTA/1997/12 и Corr.1-2 и Add.1.

3. Настоящий документ, который содержит второй сводный доклад об экспериментальном этапе СОМ, был подготовлен в соответствии с вышеупомянутым поручением. В нем приводится не только информация о проектах, но также рассматриваются технические, методологические и институциональные вопросы, связанные с СОМ. Дополнительная и обновленная информация по этим вопросам будет включена в документ FCCC/CP/1998/INF.3.

1/ Полный текст решений, принятых Конференцией Сторон на своей третьей сессии, см. в документе FCCC/CP/1997/7/Add.1.

2/ Полный текст решений, принятых Конференцией Сторон на своей первой сессии, см. в документе FCCC/CP/1995/7/Add.1.

4. В настоящее время экспериментальный этап СОМ вызывает к себе повышенный интерес, что обусловлено принятием Киотского протокола к Конвенции, статьи 6 и 12 которого предусматривают создание двух основанных на проектах механизмов, а также принятием сопровождающего его решения 1/CP.3, в котором содержится призыв начать подготовительную работу по созданию этих механизмов. Несмотря на явные различия между основанными на проектах механизмами Киотского протокола и экспериментальным этапом СОМ, накопленный в ходе экспериментального этапа СОМ в ряде областей опыт может быть полезен для разработки, создания и функционирования основанных на проектах механизмов, что позволит избежать, таким образом, излишнего дублирования усилий (см. также документы FCCC/SB/1998/2 и FCCC/SB/1998/MISC.1 и Add.3/Rev.1, Add.5-6). В этом контексте Стороны, возможно, также пожелают обратить внимание на приложение II к документу FCCC/SBSTA/1998/6 и мнения, высказанные Сторонами, в частности по программе работы и механизмам, описанным в документе FCCC/CP/1998/MISC.7 (а также в соответствующих случаях в добавлениях), которые будут рассмотрены в рамках пункта 5 предварительной повестки дня.

II. ГЛАВНЫЕ ВЫВОДЫ

5. С учетом того, что целью экспериментального этапа СОМ является накопление принимающими Сторонами и Сторонами-инвесторами опыта, особое значение приобретает **число участвующих Сторон и количество программ и проектов**. За период, истекший с момента представления первого сводного доклада, число участвующих Сторон увеличилось в три раза. Из 32 Сторон, в настоящее время занимающихся накоплением опыта в рамках СОМ, 24 Стороны являются принимающими странами и 8 - странами-инвесторами. Второй сводный доклад, в котором нашли отражение 13 докладов, представленных Сторонами по своим национальным программам СОМ, опирается на намного более широкую эмпирическую базу по сравнению с первым докладом, поскольку число проектов за истекший период увеличилось почти в три раза. По состоянию на 30 июня 1998 года в наличии имелась информация о 95 проектах, которые соответствовали критериям представления отчетности в рамках экспериментального этапа СОМ (в 1997 году соответствующий показатель составил 37). Подробный перечень проектов, а также все другие соответствующие таблицы приводятся в приложении к настоящему документу 3/.

3/ В настоящем сводном доклад нашли свое отражение только те проекты СОМ, по которым были получены либо индивидуальные, либо совместные доклады от всех уполномоченных национальных учреждений (УНУ) Сторон, участвующих в мероприятиях, как это указано в приложении IV к документу FCCC/SBSTA/1996/8, по состоянию на 30 июня 1998 года. Для того чтобы мероприятие удовлетворяло определению совместно осуществляемого мероприятия на экспериментальном этапе, оно должно быть как минимум принято, подтверждено или одобрено всеми участвующими УНУ.

6. Значительно возросло **число регионов и стран, участвующих в проектах**, даже если большинство проектов СОМ (примерно две трети) по-прежнему осуществляются с участием Сторон, включенных в Приложение I, т.е. Стороны, включенные в Приложение II, являются инвесторами, а принимающими Сторонами – страны с переходной экономикой (СПЭ). Значительное число проектов сосредоточено в двух странах с переходной экономикой (Латвии – 24 и Эстонии – 19). Однако число проектов, в которых принимающими странами являются Стороны, не включенные в Приложение I, как представляется, быстро растет. Если в 1997 году две такие Стороны сообщили о проектах СОМ, то в настоящее время их число увеличилось до 14, что составляет примерно половину от всех принимающих Сторон. В Латинской Америке Коста-Рика продолжает осуществлять в качестве принимающей страны большинство (8) таких проектов, в то время как на долю Мексики приходится 5 проектов, а Гондураса – 3 мероприятия. Белиз, Эквадор, Никарагуа и Панама осуществляют по одному проекту. В Азиатско-Тихоокеанском регионе число таких проектов в течение одного года возросло с одного до шести. В их осуществлении участвуют Бутан, Индия, Индонезия, Соломоновы Острова и Шри-Ланка. В Африканском регионе по-прежнему осуществляется только один проект – в Буркина-Фасо.

7. Что касается **видов проектов**, то в абсолютных показателях здесь преобладают проекты в области возобновляемых источников энергии (40) и проекты в области энергоэффективности (36) 4/. Вслед за ними идут проекты по охране лесов и облесению или восстановлению лесного покрова (11). На эти три вида мероприятий приходится более 90% всех проектов, что сопоставимо с соответствующим показателем, приведенном в первом сводном докладе.

8. Что касается роли различных видов мероприятий в **сокращении или поглощении выбросов парниковых газов** (в эквиваленте CO₂), то доклад свидетельствует о том, что наивысшими показателями характеризуются 11 проектов по охране лесов и облесению (52%), 40 проектов в области возобновляемых источников энергии (20,5%) и 2 проекта по улавливанию газов вне системы дымовых труб (18,6%), в то время как на 36 проектов в области энергоэффективности приходится 4,8% общего сокращения выбросов. Большинство проектов СОМ по-прежнему являются относительно маломасштабными с точки зрения инвестиций и их индивидуального вклада в сокращение выбросов парниковых газов. Благодаря увеличению числа проектов и ожидаемому использованию в качестве образцов успешных видов мероприятий совокупный эффект с точки зрения сокращения выбросов характеризуется повышательной тенденцией. В таблице 2 приводится сводная информация

4/ Следует отметить, что в отношении двух проектов, относящихся к этой категории, не удалось четко определить их продолжительность и влияние на выбросы парниковых газов.

о прогнозируемом сокращении выбросов парниковых газов на протяжении всего срока осуществления проектов. Она свидетельствует о том, что учтенные в настоящем докладе проекты позволят в общей совокупности сократить выбросы парниковых газов на 162 млн. т (в эквиваленте CO₂). Соответствующий усредненный показатель поглощения или сокращения выбросов ПГ из расчета на один проект со средней продолжительностью 16,5 года составит 1,7 млн. тонн.

9. Еще одним представляющим интерес и полезным на экспериментальном этапе СОМ показателем является **качество предоставляемых докладов**. В этом отношении следует отметить значительное улучшение однородности, охвата и подробности докладов. В целом доклады о проектах чаще по сравнению с сообщениями, переданными для подготовки первого сводного доклада, предоставлялись в соответствии с единой формой представления докладов, утвержденной ВОКНТА на своей пятой сессии в марте 1997 года (FCCC/SBSTA/1997/4). Вместе с тем структура, полнота докладов по-прежнему характеризуются различиями. Вследствие этого необходимо проявлять осторожность в выводах, в особенности если учесть следующие аспекты:

а) описание экологических, социальных/культурных и экономических выгод, как правило, является недостаточно подробным. Некоторые Стороны, учитывая этот недостаток, указали на необходимость придания будущим докладам более конкретного характера, а также на необходимость выделения ресурсов для разработки более качественной информации;

б) зачастую отсутствуют достаточно подробные разъяснения основы исчисления расходов и последствий снижения уровня ПГ. Кроме того, определения различных статей расходов по компоненту СОМ и других позиций, фигурирующих в докладах, например продолжительность осуществления мероприятий и технические данные, страдают противоречиями. Хотя в докладах описываются основные методологические аспекты исчисления сокращения уровня выбросов ПГ, Стороны должны представить информацию, позволяющую произвести повторных расчетов;

в) в целом необходимо значительно усилить работу по повышению качества данных. Это касается, в частности, данных о расходах и объеме сокращения или поглощения выбросов ПГ, а также об эффективности затрат. Большинство из этих данных по-прежнему являются оценками различного уровня точности, что обусловлено главным образом неопределенностью в отношении соответствующих процедур определения базовых уровней, а также проблемами, связанными с определениями и концепциями. Вследствие этого необходимо проявлять осторожность при работе с данными, представленными по этим важным показателям, в особенности при проведении сопоставительного анализа;

d) качество представляемых докладов может быть повышено. Необходимо дополнительно пояснить и согласовать позиции отчетности и процесс представления докладов. В этом контексте необходимо изучить возможность разработки руководящих принципов, содержащих перечни определений, терминов и дескрипторов и устанавливающих требования в области отчетности.

10. Что касается **дополнительных источников финансирования**, то выводы аналогичны тем, которые были сделаны в первом сводном докладе. Источники финансирования или потребность в их обеспечении во многих случаях описываются весьма подробно. При наличии нескольких источников финансирования представляется важным, чтобы в докладах указывались дополнительные финансовые ресурсы по отношению к финансовым обязательствам Сторон, включенным в Приложение II, в рамках финансового механизма и текущих потоков официальной помощи в целях развития.

11. Увеличение числа участвующих Сторон и проектов ведет к повышению роли экспериментального этапа СОМ в достижении целей **наращивания потенциала**, в особенности в области приобретения процедурного и институционального опыта в деле смягчения негативного воздействия выбросов. С одной стороны, среди инвесторов и принимающих Сторон растет осознание необходимости применения критериев, перечисленных в решении 5/CP.1, и дополнительных критериев, которые были разработаны с учетом национальных приоритетов. Настоящий второй сводный доклад подтверждает выводы первого доклада о том, что принимающим Сторонам, которые создали специальные подразделения по СОМ, как представляется, удастся более успешно привлекать финансовые ресурсы и обеспечивать их использование в приоритетных областях национального развития. Отмечено увеличение числа Сторон, создающих национальные координационные центры по СОМ и проявляющих интерес к техническим рабочим совещаниям, семинарам и конференциям по этой проблематике.

12. Наиболее явными свидетельствами роста **информационного потенциала СОМ** является увеличение числа участвующих Сторон и осуществляемых проектов, а также улучшение качества представляемых докладов. Общеизвестно, что экспериментальный этап СОМ носит учебный характер. Тем не менее по-прежнему сохраняется неопределенность как в отношении краткосрочных, так и долгосрочных выгод от реализации экспериментального этапа СОМ, что частично объясняется отсутствием информации об официальных требованиях к организации проектов, нежеланием проходить все процедуры одобрения СОМ и отсутствием соответствующего потенциала у принимающих стран. В первом сводном докладе был сделан вывод о том, что информация об экспериментальном этапе СОМ недостаточно распространяется в развивающихся и развитых странах, а также о том, что существующие стимулы являются неадекватными. Это в свою очередь служит причиной нерешительности частного сектора в отношении принятия широкомасштабного участия в проектах. Скромность масштабов участия частного сектора в

проектах, которые не субсидируются государством, является очевидной. Повышению интереса инвесторов к участию в экспериментальном этапе СОМ может, однако, содействовать участие в проектах двух крупных принимающих Сторон, а именно Индии и Индонезии, а также использование основанных на проектах механизмов, предусмотренных статьями 6 и 12 Киотского протокола.

13. На основе приобретения опыта осуществления проектов и проведения технической работы экспериментальный этап СОМ призван содействовать, в частности, накоплению знаний, на основе которых могут разрабатываться варианты практических действий. Кроме того, в решении 10/CP.3, которым КС утвердила единую форму представления докладов о всех проектах СОМ, Сторонам было предложено "представлять доклады в соответствии с этой формой и направлять в секретариат информацию о накопленном ими опыте использования этой формы с целью внесения в нее, в случае необходимости, соответствующих изменений".

14. В контексте экспериментального этапа СОМ, который не предусматривает кредитования сокращения выбросов, заслуживает обсуждения вопрос об обеспечении условий для создания взаимовыгодных структур стимулирования участия Сторон. Дополнительным стимулом для проведения такого обсуждения может служить ожидаемый досрочный ввод в действие МЧР.

15. О необходимости дополнительного разъяснения вариантов решения методологических вопросов, утвержденных ВОКНТА на его пятой сессии (которая уже отмечалась в первом сводном докладе), свидетельствует анализ значительно возросшего числа мероприятий, рассматриваемых во втором сводном докладе. Приоритетными областями для работы по методологическим, техническим и институциональным вопросам, которые также могут представлять интерес в контексте основанных на проектах механизмов Киотского протокола, являются следующие:

- a) определение экологических выгод;
- b) анализ издержек;
- c) передача экологически рациональных технологий и ноу-хау;
- d) процедуры измерения, отчетности и оценки;
- e) наращивание собственного потенциала; и
- f) институциональные механизмы.

16. С целью разработки подходов к решению вышеупомянутых вопросов секретариат предпринял ряд следующих инициатив:

а) секретариат проводит методологическую работу с целью разработки практических подходов к определению исходных уровней/дополнительных источников финансирования, требований в области мониторинга и отчетности, а также процесса проверки и сертификации. В рамках этой деятельности также ведется работа по согласованию определений. Предложенные варианты были обсуждены на рабочем совещании, которое было организовано секретариатом в Абиджане (Кот-д'Ивуар) 14-16 сентября 1998 года;

б) ведется разработка процедур для удовлетворения потребностей в наращивании потенциала в принимающих странах и странах-инвесторах в государственном и частном секторах, а также на национальном, региональном и международном уровнях. Разрабатываемые подходы были обсуждены с заинтересованными участниками второго рабочего совещания, которое было организовано секретариатом после вышеупомянутого первого совещания также в Абиджане (Кот-д'Ивуар) 17-18 сентября 1998 года;

с) и наконец, секретариат принимает участие в ряде рабочих совещаний и семинаров, организуемых другими органами по вопросам мониторинга, проверки и сертификации, а также по обмену опытом, накопленным на экспериментальном этапе СОМ.

III. ОБОБЩЕНИЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ ДОКЛАДОВ О ПРОГРАММАХ СОМ

17. Сторонам предлагается представлять КС доклады о своих национальных программах. В соответствии с ЕФП эти доклады должны содержать информацию для осуществления контактов с УНУ по СОМ, описание структуры и особенностей программ, а также процесса одобрения, в том числе используемых процедур и критериев утверждения, а также краткое изложение мероприятий. Подробная информация, содержащаяся в тех докладах о программах, которые были получены в электронном формате, размещена на сервере РКИК ООН в World Wide Web 5/.

18. С начала экспериментального этапа СОМ 13 Сторон представили доклады по своим программам СОМ. Из шести Сторон, представивших доклады о программах СОМ для настоящего сводного документа, одна Страна представила доклад впервые (Франция), а пять Сторон представили обновленные варианты предыдущих докладов (Мексика, Нидерланды, Швеция, Швейцария и Соединенные Штаты Америки).

5/ На сервере РКИК ООН по адресу <http://www.unfccc.de> используйте ссылку ССЖ:INFO.Products а затем СС:INFO/AIJ.

19. Все 13 Сторон, располагающие национальными программами СОМ, сообщили о разработке ими ряда критериев, соблюдение которых они хотели бы обеспечить на экспериментальном этапе. Эти критерии весьма схожи с критериями, описанными в первом сводном докладе. Практически все Стороны заявляют о том, что показатели сокращения выбросов и, следовательно, расчеты исходных условий должны поддаваться проверке. В докладах подчеркивается необходимость периодического пересмотра сокращений выбросов и их оценок, а также обеспечения устойчивого сокращения выбросов. Ряд Сторон настаивают на включении в предложения планов проверки и/или мониторинга. Что касается критериев устойчивого развития, то две трети Сторон требуют проведения подробного анализа и учета экологических последствий. Одна из Сторон выдвигает требование о проведении аналогичного анализа социальных последствий.

20. В целом можно отметить улучшение формулировки критериев. В настоящем втором сводном докладе сообщается о новых типах проектов, в частности в области поглощения, а также о проектах, в которых особое значение уделяется подготовке кадров и наращиванию потенциала для обеспечения устойчивости предпринимаемых усилий.

IV. ОБОБЩЕНИЕ ДОКЛАДОВ О СОМ

21. Настоящий сводный доклад охватывает 95 проектов СОМ, доклады о которых были представлены до установленного срока – 30 июня 1998 года. Выводы, сделанные на основе этих докладов, кратко изложены в соответствии со структурой ЕФП. После подзаголовков, выделенных в тексте жирным шрифтом, в скобках приводится номер соответствующего раздела ЕФП.

A. Описание проектов

22. Перечень **проектов (А.1)** содержится в приложении к настоящему документу. Согласно поступившим сообщениям, каждое указанное в перечне мероприятие было принято, утверждено или одобрено соответствующим УНУ.

23. **Число участников/субъектов (А.2)** каждого мероприятия составляет от 2 до 8, причем в случае большинства проектов этот показатель составляет от 2 до 6. К ним относятся предприятия частного сектора, неправительственные организации, научные учреждения, правительственные учреждения, Всемирный банк и Глобальный экологический фонд (ГЭФ). Установленный для участников принимающей страны круг обязанностей в рамках СОМ включает: выполнение функций государственного контактного органа по вопросам реализации проекта, осуществление прав собственности на объект в месте проведения мероприятия, функций местных инвесторов и застройщиков, учреждений, отвечающих за предоставление докладов о СОМ и их реализацию, отбор проб выбросов и проведение оценки. Функции участников от страны-инвестора заключаются главным

образом в выполнении финансовой и технической роли. Конкретные функции включают в себя управление и административное руководство СОМ, финансирование расходов по мониторингу, научный мониторинг, управление проектом/передачу ноу-хау и техническую поддержку. В то же время подробная стандартная информация о роли и деятельности участников в докладах отсутствует.

24. Информация о **мероприятии (А.3)** содержит следующие сведения: а) общее описание мероприятия; б) классификация мероприятий по виду; в) место осуществления; г) предполагаемые даты начала и завершения, а также продолжительность мероприятия, если эти сроки не совпадают; е) текущий этап осуществления мероприятия; и ф) технические данные. В соответствии с классификацией по секторам, установленной Межправительственной группой экспертов по изменению климата (МГЭИК), все мероприятия можно сгруппировать следующим образом: 40 – возобновляемые источники энергии; 36 – энергоэффективность б/, 2 – улавливание газов вне системы дымовых труб, 3 – переход на другие виды топлива, 2 – сельское хозяйство, 1 – сокращение/поглощение выбросов в результате лесовозобновления и 11 – охрана лесов и восстановление лесов или облесение. В целом более 3/4 проектов приходится либо на возобновляемые источники энергии, либо на энергоэффективность.

25. На рис. 1 показано общее число мероприятий конкретного вида и соответствующая доля сокращения или поглощения выбросов ПГ, выраженная в эквиваленте CO₂. Примерно 56% прогнозируемого сокращения выбросов ПГ в результате осуществления текущих проектов приходится на 11 мероприятий в области охраны лесов, облесения или восстановления лесов (52%), а также лесовозобновления и сельского хозяйства. На проекты в области возобновляемых источников энергии и улавливания газа вне системы дымовых труб приходится 1/5 общего сокращения выбросов. Доля проектов в области энергоэффективности составляет менее 5%, а мероприятий в области перехода на другие виды топлива – менее 2% от общего прогнозируемого объема сокращения. Как уже отмечалось, по 2 из 36 мероприятий в области энергоэффективности не было представлено данных, которые могли бы использоваться в целях настоящего сопоставления.

26. При анализе распределения проектов по видам мероприятий следует учитывать, что значительное число таких мероприятий осуществляется двумя сотрудничающими Сторонами (см. таблицу 1). Речь идет, главным образом, о проектах в области энергоэффективности (целью которых является в основном совершенствование муниципальных/районных отопительных систем) и в области возобновляемых источников энергии (переход на биотопливные котлы).

б/ См. сноску 4.

Рисунок 1

СОМ: Виды мероприятий

- 1 Возобновляемые источники энергии
- 2 Энергоэффективность
- 3 Улавливание газов вне системы дымовых труб
- 4 Переход на другие виды топлива
- 5 Сельское хозяйство
- 6 Лесовозобновление
- 7 Охрана и восстановление лесов или облесение
- 8 Доля сокращения или поглощения ПГ (в эквиваленте CO₂)
- 9 Число проектов

(менее 1%)

27. Увеличение числа проектов привело к расширению географического охвата мероприятий. В этой связи особо следует отметить Азиатско-Тихоокеанский регион, где в настоящее время осуществляются шесть проектов (в 1997 году в этом регионе не осуществлялось ни одного проекта), и Латинскую Америку и Карибский регион – 20 проектов. Однако по-прежнему в этой области наблюдается ярко выраженная диспропорция, в особенности если учесть, что страны с переходной экономикой являются принимающими Сторонами в 68 из 95 проектов. В Африке по-прежнему осуществляется только один проект (в Буркина-Фасо). К включенным в Приложение II странам, являющимся принимающей Стороной СОМ, также относятся Бутан, Индия, Индонезия, Соломоновы Острова, Фиджи и Шри-Ланка в Азиатско-Тихоокеанском регионе; Венгрия, Латвия, Литва, Польша, Российская Федерация, Румыния, Словакия, Хорватия, Чешская Республика и Эстония, являющиеся странами с переходной экономикой, и Белиз, Гондурас, Коста-Рика, Мексика, Никарагуа, Панама и Эквадор в Латинской Америке и Карибском бассейне.

28. Анализ географического распределения различных видов мероприятий свидетельствует о том, что в странах с переходной экономикой главным образом осуществляются мероприятия в области энергоэффективности, возобновляемых источников энергии, перехода на другие виды топлива и улавливания газов вне системы бытовых труб, в то время как в странах Латинской Америки и Карибского бассейна, в основном осуществляются мероприятия в области лесоводства (см. рис. 2).

Рисунок 2

СОМ: Региональное распределение мероприятий в разбивке по виду

	Возобновляемые источники энергии	Энергоэффективность	Переход на другие виды топлива	Улавливание газов вне системы дымовых труб	Сельское хозяйство	Восстановление лесов и облесение	Лесовосстановление
Африка*							
Азиатско-Тихо-океанский регион*							
Страны с переходной экономикой*							
Латинская Америка и Карибский бассейн*							

* Вся информация в разбивке по видам проектов представлена в виде процентной доли от соответствующего суммарного показателя по всем проектам.

29. Вполне очевидно, что проекты находятся на различных этапах осуществления. При описании этапа осуществления Стороны в настоящее время по-разному толкуют дескрипторы, предусмотренные ЕФП. Это свидетельствует о необходимости разработки более дифференцированного и уточненного перечня с целью повышения точности и сопоставимости информации.

30. Необходимо также разработать более точные рекомендации в отношении определений дат начала и окончания мероприятий и их продолжительности. Период времени между датами начала и окончания проекта в большинстве случаев отличается от указанной продолжительности мероприятия. Кроме того, существуют различные толкования начала проекта. Хотя в большинстве докладов указываются даты начала осуществления проектов, в некоторых докладах указывается дата утверждения проекта, которая не совпадает с фактическим началом его осуществления. Кроме того, необходимо проводить различие между продолжительностью технической реализации проекта и продолжительностью финансовой поддержки в виде ссуд или грантов. Согласно имеющимся в настоящее время данным продолжительность мероприятий колеблется от менее 5 до 60 лет, причем средняя продолжительность составляет около 16,5 лет. Очень небольшое число проектов (6) запланированы на менее чем 5 лет, в то время как подавляющее их число (41 и 14) имеют продолжительность от 6 до 10 лет и 11 от до 15 лет, соответственно. Примерно одна треть проектов имеет продолжительность от 16–20 лет (7) и более 20 лет (25). По двум мероприятиям продолжительность не удалось установить.

31. Необходимо также разработать дополнительные рекомендации в отношении представления технической информации по проектам, в частности в отношении типов данных и уровня детализации. Полученная на настоящий момент информация включает в себя: а) исчисление эквивалентов углерода применительно к охраняемым лесам; б) вопросы политики, связанные с переходом с угля на газ; с) расчеты технических заданий по мероприятиям в области повышения энергоэффективности; d) данные о произведенной энергии и e) данные о выбросах электростанций и таких транспортных средств, как автобусы.

32. **Информация о расходах по мере возможности (А.4)** представлена в большинстве докладов с определенным уровнем детализации. Практически во всех последних докладах проводится различие между капитальными вложениями (в оборудование) и финансированием технической поддержки (закупка программного обеспечения). В некоторых докладах содержится информация в разбивке по типам расходов за несколько лет, в то время как в других приводятся совокупные данные о расходах. Для обеспечения транспарентности, непротиворечивости и возможности повторных расчетов расходов в раздел ЕФП, в котором запрашивается информация о "компоненте СОМ в долл. США", необходимо включить более четкие определения требований к данным и концепциям.

33. В некоторых докладах описывается роль/деятельность организаций принимающей Стороны в осуществлении **взаимосогласованных процедур оценки (А.5)**, как это предусмотрено в большинстве ЕФП. В большинстве докладов сообщается, что ответственность за проведение основной части намеченных мероприятий по сбору данных о СОМ и мониторингу на экспериментальном этапе проектов была возложена на местные и/или национальные организации. Функции по проведению измерений возложены на национальные и муниципальные учреждения, а в некоторых случаях, на частные организации принимающей страны. Оценки обычно проводились национальными государственными и частными организациями принимающей страны. Однако в одном случае эта задача была возложена на частную компанию страны-инвестора. В одних случаях обязанность по предоставлению докладов о СОМ уполномоченным национальным учреждением была возложена на частные компании страны-инвестора, а в других случаях – на частные или государственные организации принимающей страны, причем иногда при первоначальной поддержке со стороны организаций страны-инвестора. В одном из случаев Страна-инвестор оказывала научную поддержку организациям, занимающимся измерениями, подготовкой доклада и оценкой в принимающих странах. Такое распределение обязанностей по проведению оценки свидетельствует о существовании потребностей в наращивании потенциала на различных уровнях.

В. Принятие, утверждение и одобрение правительствами

34. Все мероприятия были одобрены уполномоченными национальными учреждениями по совместно осуществляемым мероприятиям. По 95 мероприятиям были представлены совместные доклады, т.е. одна Страна представляла доклад, согласовав его с другим уполномоченным национальным учреждением, участвующим в осуществлении мероприятия. Индивидуальные доклады участвующих УНУ по одним и тем же СОМ не представлялись.

С. Соответствие принципам развития национальной экономики и социально-экономическим и экологическим приоритетам и стратегиям и содействие их осуществлению

35. Представленные Сторонами ответы свидетельствуют о широком разнообразии целей и задач, которым должны соответствовать СОМ: некоторые Стороны в качестве таковых указывают цели устойчивого развития в области лесного хозяйства, землепользования, энергетики транспорта, а также обеспечения баланса в торговле традиционными и нетрадиционными товарами. Другие Стороны указывают, что мероприятия должны соответствовать или содействовать реализации конкретных национальных, отраслевых и/или местных программ, и описывают соответствующие критерии отбора.

D. Выгоды от проектов СОМ

36. Была представлена информация по качественным и количественным аспектам экологических, социальных/культурных и экономических выгод. Почти все Стороны сообщили о планируемых выгодах в каждой из категорий, причем во многих случаях они представили количественные данные об экологических выгодах, таких, как сокращение выбросов ПГ, а также других газов, включая SO₂, N_xO и твердые частицы. Некоторые Стороны включили в свои доклады сведения о других экологических выгодах, например, о развитии биоразнообразия, повышении качества воды и снижении масштабов эрозии гидрологических ресурсов. В большинстве докладов сообщается о социальных/культурных выгодах, в том числе об активном привлечении к деятельности местных общин, повышении осведомленности общественности, сохранении природного состояния и исторических памятников, а также улучшении качества воздуха. В качестве экономических выгод упоминается о сбережении энергии, улучшении условий труда и расширении экономических возможностей благодаря внедрению новых технологий. Несколько Сторон также сообщили о развитии местного производственного потенциала благодаря привлечению и/или созданию местных предприятий.

E. Реальные, измеримые и долгосрочные экологические преимущества в плане смягчения последствий изменения климата, которые не могли бы быть достигнуты без таких мероприятий

37. Что касается оценки объема выбросов в случае непроведения мероприятий (базовый уровень проекта) (E.1), то накопление опыта в этой области происходит по мере увеличения числа и видов проектов. В большинстве случаев описания базовых уровней проектов были краткими. Некоторые Стороны сообщили о базовых уровнях, например, проектов в области энергоэффективности, не предусматривающих изменений в структуре или уровне потребления энергии на протяжении всего срока осуществления мероприятия. В этих случаях базовый уровень проекта может быть определен относительно однозначно. Другие Стороны сообщили о сохранении существующих тенденций, например, о предполагаемом сокращении запасов угля и сохранении неустойчивой структуры потребления энергии. В некоторых случаях в качестве исходной предпосылки использовалось отсутствие технологического прогресса или повышения энергоэффективности без СОМ в течение всего срока их реализации. В одном случае был проведен анализ мероприятия на основе возможных четырех альтернативных базовых сценариев в зависимости от поступления на рынок более эффективной продукции. В этом случае сокращение будущих выбросов ПГ рассчитывалось на основе "среднего сценария".

38. Что касается **оценки объема выбросов при проведении мероприятий (Е.2)**, то в отношении сценариев и методов, используемых для расчета объема предотвращенных или поглощенных выбросов, были представлены краткие описания. В некоторых случаях указывались вторичные последствия осуществления мероприятия. Так, например, при замене нефти или угля возобновляемыми ресурсами в комбинированном цикле производства тепла и электроэнергии для выработки электроэнергии по-прежнему будет требоваться газ. Следует отметить, что в большинстве докладов не были достаточно освещены аспекты, связанные с определением базового уровня и сценария проведения мероприятия, такие, как границы системы и утечки.

39. По мере прогресса в осуществлении данные о фактическом сокращении или поглощении выбросов ПГ представляются по все большему числу проектов. Однако в случае большинства проектов, реализация которых была начата в 1997–1998 годах, данные о выбросах отсутствуют. Расчеты прогнозируемых и фактических сокращений выбросов сосредоточены главным образом на CO₂. Только в нескольких докладах были представлены достаточно подробные данные для проведения повторных расчетов. В некоторых докладах также содержатся данные о других газах, помимо CO₂.

Ф. Финансирование совместно осуществляемых мероприятий

40. Уровень участия частных инвесторов в СОМ (в настоящий момент они финансируют около четверти всех проектов) остается относительно низким. В то же время частный сектор проявляет повышенный интерес к проектам, о которых говорится в статьях 6 и 12 Киотского протокола.

41. В целом ряде случаев для финансирования СОМ используются государственные фонды, в особенности те, которые были созданы в дополнение к официальной помощи в целях развития и взносам в финансовый механизм Конвенции. Одна из Сторон создала возобновляемый фонд, который используется для финансирования технической помощи и деятельности по наращиванию потенциала в форме грантов, а всей остальной деятельности – в форме займов, предоставляемых предприятиям принимающей страны по льготным ставкам. Выплачиваемые принимающей Стороной в счет погашения займов суммы поступают в фонд.

42. Некоторые мероприятия предусматривают финансирование со стороны ГЭФ. Компонент СОМ рассматривается в качестве дополнительного элемента проекта, осуществление которого проводилось бы в любом случае. Цель дополнительного финансирования заключается в повышении эффективности того или иного конкретного проекта, например, за счет установки большего количества газовых котлов (взамен существующих угольных котлов), чем это предусмотрено проектом ГЭФ. Еще одним примером является использование таких средств для того, чтобы позволить принимающей Стороне субсидировать покупку большего количества энергоэффективных осветительных ламп, чем это предусмотрено проектом ГЭФ, и таким образом повысить шансы эффективного осуществления проекта по стимулированию спроса.

Г. Вклад в наращивание потенциала, передачу экологически рациональных технологий и ноу-хау

43. Сообщения, представленные для подготовки настоящего сводного доклада, подтверждают выводы первого сводного доклада о том, что СОМ содействует наращиванию потенциала, передаче экологически рациональных технологий и ноу-хау. Нижеприведенные примеры иллюстрируют положительный эффект мероприятий:

- a) углубление осознания и понимания общественностью и отдельными лицами необходимости учитывать внешние факторы в экономической аргументации в сочетании с продажей нетрадиционных товаров, а именно сертифицированных тонн сокращения или поглощения выбросов углерода;
- b) передача энергетических технологий принимающей стране путем предоставления на льготных условиях займов в сочетании с подготовкой кадров и созданием сети связей между участниками, работающими на различных объектах, содействует расширению возможностей внедрения соответствующих технологий;
- c) передача внутри страны технологического ноу-хау производится на основе использования главным образом местных технологий в сочетании с подготовкой национальных специалистов по энергетике местными экспертами;
- d) передача новой технологии и ноу-хау местным производителям позволяет выпускать им новую продукцию и поддерживать уровень производства;
- e) передача национальным поставщикам энергии оборудования и ноу-хау для мониторинга мобильных источников выбросов и потребления топлива с целью оптимизации производства энергии в общенациональном масштабе; и
- f) укрепление национального и местного потенциала в области устойчивого лесоустройства, карбонизации, технологии производства бытовых плит и фотоэнергетических систем.

Н. Дополнительные замечания

44. Большинство дополнительных замечаний касаются проблем, связанных с осуществлением конкретных мероприятий, начиная с технических трудностей, таких, как выбор напряжения электрического тока или координация деятельности коммунальных предприятий и качество водоснабжения, и кончая невозможностью осуществления мероприятия из-за отсутствия дополнительного финансирования. Кроме того, в качестве важных факторов также рассматриваются подготовка кадров и наращивание потенциала для эксплуатации, обслуживания технологиями и управления ими.

v. ПЕРСПЕКТИВЫ

45. Представление настоящего второго сводного доклада приходится на момент, когда Стороны, возможно, пожелают приступить к рассмотрению окончательного решения об экспериментальном этапе СОМ и о последующей деятельности не позднее конца нынешнего десятилетия. Они также, возможно, пожелают высказать свои соображения по потенциалу и условиям установления связей между проектами, осуществляемыми на экспериментальном этапе СОМ, и проектами, предусмотренными статьями 6 и 12 Киотского протокола. Эти вопросы приобретают особое значение, поскольку пункт 10 статьи 12 Киотского протокола, который посвящен механизму чистого развития, предусматривает, что "сертифицированные сокращения выбросов, достигнутые в период с 2000 года до начала первого периода действия обязательств, могут использоваться для оказания помощи в обеспечении соблюдения в первый период действия обязательств".

46. Опыт, накопленный в рамках экспериментального этапа СОМ, может быть весьма полезным для определения предпочтительных практических подходов к проектированию, разработке и функционированию основанных на проектах механизмов, которые предусмотрены Киотским протоколом. Этот опыт может, в частности, использоваться в таких областях методологической и технической работы, как разработка стандартной терминологии и унифицированных определений, определение базовых уровней, а также мониторинг, предоставление докладов и проверка, а также для решения вопросов, связанных с различными этапами процесса осуществления проектов и наращиванием потенциала на уровне принимающих сторон и инвесторов (см. также документы FCCC/SB/1998/2, FCCC/SBSTA/1998/6 (приложение II) и мнения Сторон, содержащиеся в документах FCCC/CB/1998/MISC.1 и Add.3/Rev.1 и Add.5-6, а также в документе FCCC/CP/1998/MISC.7 (и в соответствующих случаях в добавлениях к нему).

Приложение

ТАБЛИЧНОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ СОВМЕСТНО ОСУЩЕСТВЛЯЕМЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

Таблица 1

Мероприятия, осуществляемые совместно на экспериментальном этапе

Вид мероприятия	Название мероприятия	Стороны (Принимающая/Инвестор)	Продолжи- тельность (в годах)	Сокращение выбросов ПГ* (в тоннах)
Лесовозобновление	РУСАФОР: Проект лесовосстановления в Саратовской области	Российская Федерация/ Соединенные Штаты Америки	40	292 728
Сельское хозяйство	Общинное лесоводство в Сьерра-Норте в Оаксака	Мексика/Соединенные Штаты Америки	30	3 065 333
Сельское хозяйство	Проект "Саликорния": выращивание галофитов в Сонора	Мексика/Соединенные Штаты Америки	10	437
Энергоэффективность	Система центрального теплоснабжения в Адавере	Эстония/Швеция	10	2 000
Энергоэффективность	Программа сбережения энергии в системах кондиционирования воздуха для Соломоновых Островов	Соломоновы Острова/ Австралия	---	---
Энергоэффективность	Система центрального теплоснабжения в Алуксне	Латвия/Швеция	10	30 850
Энергоэффективность	Система центрального теплоснабжения в Балви	Латвия/Швеция	10	40 000
Энергоэффективность	Замена котлоагрегатов с целью комбинированного производства тепла и электроэнергии в Адажи и Сиелварде	Латвия/Нидерланды	15	51 000
Энергоэффективность	Устойчивое энергопользование в Буркина-Фасо	Буркина-Фасо/Норвегия	6	1 450 000
Энергоэффективность	Улавливание CO ₂ на пивоваренном заводе в Загребе	Хорватия/Бельгия	15	50 250
Энергоэффективность	Реконструкция системы центрального теплоснабжения в Талси	Латвия/Швеция	15	4 640
Энергоэффективность	Сокращение выбросов на электростанциях в Румынии	Румыния/ Нидерланды	5	1 092 000

Таблица 1 (продолжение)

Вид мероприятия	Название мероприятия	Стороны (Принимающая/Инвестор)	Продолжи- тельность (в годах)	Сокращение выбросов ПГ* (в тоннах)
Энергоэффективность	Повышение эффективности используемой энергии в Мустамяе (Эстиб)	Эстония/Швеция	20	17 070
Энергоэффективность	Проект в области сбережения энергии на Салдус III	Латвия/Швеция	15	1 980
Энергоэффективность	Повышение эффективности использования энергии венгерскими муниципалитетами и коммунальными службами	Венгрия/Нидерланды	20	240 000
Энергоэффективность	Высокоэффективное освещение (ИЛУМЕКС)	Мексика/Норвегия	4,5	531 000
Энергоэффективность	Проект в области овощеводства в Тюмени	Российская Федерация/ Нидерланды	---	---
Энергоэффективность	СОМ на экспериментальном этапе по комплексному управлению спроса на сельскохозяйственные продукты	Индия/Норвегия	20	1 494 600
Энергоэффективность	Система центрального теплоснабжения в Ярваканди	Эстония/Швеция	10	3 900
Энергоэффективность	Система центрального теплоснабжения в Елгаве	Латвия/Швеция	10	4 120
Энергоэффективность	Эффективность использования энергии в Елгаве	Латвия/Швеция	10	800
Энергоэффективность	Проект перевода котлоагрегата на новую технологию в Лиепаве	Латвия/Швеция	15	62 900
Энергоэффективность	Моделирование и оптимизация функционирования газотранспортной сети системы "Ужгородский коридор" Волготрансгаза (Газпром)	Российская Федерация/ Германия	2	225 000
Энергоэффективность	Модернизация цементной фабрики в Цизковице	Чешская Республика/ Франция	5	168 000
Энергоэффективность	Повышение эффективности использования энергии в кооперативных домах в Мустамяе - Мюстамяе тее, Эхитаяте тее, Сютисте тее	Эстония/Швеция	15	2 712
Энергоэффективность	Эффективность использования энергии в Мустамяе - Вилде тее	Эстония/Швеция	10	3 000
Энергоэффективность	Новая котельная установка в Игналине	Литва/Швеция	25	116 820
Энергоэффективность	Новая котельная установка в Лимбажи	Латвия/Швеция	25	142 100
Энергоэффективность	Система центрального теплоснабжения в Ориссаре	Эстония/Швеция	10	8 500
Энергоэффективность	Система центрального отопления в Салдусе	Латвия/Швеция	10	3 350
Энергоэффективность	Повышение энергоэффективности в Салдусе	Латвия/Швеция	10	2 100
Энергоэффективность	Система центрального теплоснабжения в Стациунае	Литва/Швеция	10	3 300

Таблица 1 (продолжение)

Вид мероприятия	Название мероприятия	Стороны (Принимающая/Инвестор)	Продолжи- тельность (в годах)	Сокращение выбросов ПГ* (в тоннах)
Энергоэффективность	Проект системы в Курессааре	Эстония/Швеция	25	291 250
Энергоэффективность	Проект системы в Тюри (2)	Эстония/Швеция	15	97 357
Энергоэффективность	Система центрального теплоснабжения в Тюри	Эстония/Швеция	10	9 100
Энергоэффективность	Система центрального теплоснабжения в Валга	Эстония/Швеция	10	7 000
Энергоэффективность	Система центрального теплоснабжения в Вяндра	Эстония/Швеция	10	2 200
Энергоэффективность	Система центрального теплоснабжения в Вёру	Эстония/Швеция	10	40 000
Энергоэффективность	Усовершенствование системы центрального теплоснабжения в Зеленограде	Российская Федерация/ Соединенные Штаты Америки	30	1 575 040
Охрана лесов	Биологический заповедник в Билса	Эквадор/ Соединенные Штаты Америки	30	1 170 108
Охрана лесов	ЭКОЛЕНД: Национальный парк Пьедрас Бланкас	Коста-Рика/Соединенные Штаты Америки	16	1 342 733
Охрана лесов	Восстановление лесов в национальных парках Крконозе и Сумава	Чешская Республика/ Нидерланды	15	9 834 120
Охрана лесов	Снижение влияния вырубки лесов на поглощение углерода на Восточном Калимантане	Индонезия/Соединенные Штаты Америки	40	134 379
Охрана лесов	Экспериментальный проект по поглощению углерода в Рио-Браво	Белиз/Соединенные Штаты Америки	40	4 801 478
Охрана лесов	Территориальная и финансовая консолидация национальных парков и биологических заповедников Коста-Рики**	Коста-Рика/Соединенные Штаты Америки	25	57 467 271
Восстановление лесов	Коммерческое восстановление лесов в провинции Чирики	Панама/Соединенные Штаты Америки	25	57 640
Восстановление лесов	Проект в области лесного хозяйства в Клинки	Коста-Рика/Соединенные Штаты Америки	40	7 216 000
Восстановление лесов	Восстановление и охрана лесов	Коста-Рика/Норвегия	25	230 842
Восстановление лесов	Восстановление лесов в Вологодской области	Российская Федерация/ Соединенные Штаты Америки	60	858 000
Восстановление лесов	Сколел Те: поглощение углерода и устойчивое ведение лесного хозяйства в Чиапасе	Мексика/Соединенные Штаты Америки	30	1 210 000
Переход на другие виды топлива	Город Децин: перевод на другой вид топлива центральной системы теплоснабжения	Чешская Республика/ Соединенные Штаты Америки	27	607 150

Таблица 1 (продолжение)

Вид мероприятия	Название мероприятия	Стороны (Принимающая/Инвестор)	Продолжи- тельность (в годах)	Сокращение выбросов ПГ* (в тоннах)
Переход на другие виды топлива	Переход с угля на газ	Польша/Норвегия	17	2 408 866
Переход на другие виды топлива	Проект РАБА/ИКАРУС по производству автобусов, работающих на сжиженном природном газе	Венгрия/Нидерланды	20	7 400
Улавливание газов вне системы дымовых труб	РУСАГАЗ: проект по улавливанию утечек газа	Российская Федерация/ Соединенные Штаты Америки	2530 000 666	
Улавливание газов вне системы дымовых труб	Санитарное захоронение отходов с рекуперацией энергии в Московской области	Российская Федерация/ Нидерланды	10	7 300
Возобновляемые источники энергии	Ветроэнергетическая установка компании "Аэроэнергия С.А."	Коста-Рика/Соединенные Штаты Америки	20	36 194
Возобновляемые источники энергии	Перевод котлоагрегата на новую технологию в Алуксне	Латвия/Швеция	10	254 000
Возобновляемые источники энергии	Проект по созданию миниэнергосистемы, работающей на возобновляемых ресурсах APS/CFE	Мексика/Соединенные Штаты Америки	30	7 415
Возобновляемые источники энергии	Перевод котлоагрегата на новую технологию в Байзогале	Литва/Швеция	10	109 000
Возобновляемые источники энергии	Перевод котлоагрегата на новую технологию в Балви	Латвия/Швеция	10	132 000
Возобновляемые источники энергии	Первый этап проекта по созданию энергоустановки, работающей на биомассе "Био-Ген"	Гондурас/Соединенные Штаты Америки	21	2 373 940
Возобновляемые источники энергии	Второй этап проекта по созданию энергоустановки, работающей на биомассе, "Био-Ген"	Гондурас/Соединенные Штаты Америки	21	2 373 940
Возобновляемые источники энергии	Перевод котлоагрегата на новую технологию в Бирзай	Литва/Швеция	15	169 500
Возобновляемые источники энергии	Перевод котлоагрегата на новую технологию в Бросеня	Латвия/Швеция	10	86 000
Возобновляемые источники энергии	Перевод котлоагрегата на новую технологию в Даугавгриве	Латвия/Швеция	15	195 000
Возобновляемые источники энергии	Проект по созданию гидроэлектростанции в Донья Хулия	Коста-Рика/Соединенные Штаты Америки	15	210 566
Возобновляемые источники энергии	Проект геотермальной установки в Эль-Хойо-Монте-Галан	Никарагуа/Соединенные Штаты Америки	40	19 765 628
Возобновляемые источники энергии	Экспериментальный проект СОМ по переходу с ископаемых видов топлива на биоэнергию	Словакия/Норвегия	30	19 000
Возобновляемые источники энергии	Проект по подключению к энергосистеме фотоэлектрических установок	Фиджи/Австралия	1	13

Таблица 1 (продолжение)

Вид мероприятия	Название мероприятия	Стороны (Принимающая/Инвестор)	Продолжи- тельность (в годах)	Сокращение выбросов ПГ* (в тоннах)
Возобновляемые источники энергии	Перевод котлоагрегата на новую технологию в Хаабнеме	Эстония/Швеция	10	124 000
Возобновляемые источники энергии	Перевод котлоагрегата на новую технологию в Янмуиже	Латвия/Швеция	10	38 000
Возобновляемые источники энергии	Перевод котлоагрегата на новую технологию в Екабпилсе	Латвия/Швеция	10	24 000
Возобновляемые источники энергии	Перевод котлоагрегата на новую технологию в Юрмале	Латвия/Швеция	10	94 000
Возобновляемые источники энергии	Перевод котлоагрегата на новую технологию в Казлу-Руда	Литва/Швеция	10	44 000
Возобновляемые источники энергии	Проект "Майкро-Хайдель" в Килунг-Сулу, Бутан	Бутан/Нидерланды	4	25 000
Возобновляемые источники энергии	Перевод котлоагрегата на новую технологию в Нарва-Йоесуу	Эстония/Швеция	10	8 100
Возобновляемые источники энергии	Перевод котлоагрегата на новую технологию в Палдиски	Эстония/Швеция	10	81 000
Возобновляемые источники энергии	Ветроэнергетическая установка компании "Плантас Эоликас С.А."	Коста-Рика/Соединенные Штаты Америки	21	222 538
Возобновляемые источники энергии	Перевод котлоагрегата на новую технологию в Рауна	Латвия/Швеция	10	24 000
Возобновляемые источники энергии	СЕЛКО - Электрификация сельских районов Шри-Ланки	Шри-Ланка/Соединенные Штаты Америки	29	5 684 448
Возобновляемые источники энергии	Перевод котлоагрегата на новую технологию в Слампе	Латвия/Швеция	10	39 000
Возобновляемые источники энергии	Электрификация сельских районов с использованием солнечной энергии в Гондурасе	Гондурас/Соединенные Штаты Америки	24	34 398
Возобновляемые источники энергии	Перевод котлоагрегата на новую технологию и повышение энергоэффективности в Свентупе	Литва/Швеция	10	36 500
Возобновляемые источники энергии	Перевод котлоагрегата на новую технологию в Тарту-Аардла	Эстония/Швеция	15	122 300
Возобновляемые источники энергии	Проект по созданию ветроэнергетических установок в фермерских хозяйствах в Тьеррас-Моренас	Коста-Рика/Соединенные Штаты Америки	13	57 203
Возобновляемые источники энергии	Перевод котлоагрегата на новую технологию в Угале	Латвия/Швеция	10	44 000
Возобновляемые источники энергии	Перевод котлоагрегата на новую технологию в Валга	Эстония/Швеция	10	64 000
Возобновляемые источники энергии	Перевод котлоагрегата на новую технологию в Валка	Латвия/Швеция	10	30 000

Таблица 1 (продолжение)

Вид мероприятия	Название мероприятия	Стороны (Принимающая/Инвестор)	Продолжи- тельность (в годах)	Сокращение выбросов ПГ* (в тоннах)
Возобновляемые источники энергии	Перевод котлоагрегата на новую технологию в Варена	Литва/Швеция	10	195 000
Возобновляемые источники энергии	Перевод котлоагрегата на новую технологию в Виенибе	Литва/Швеция	10	140 000
Возобновляемые источники энергии	Перевод котлоагрегата на новую технологию в Виезите	Латвия/Швеция	10	24 000
Возобновляемые источники энергии	Перевод котлоагрегата на новую технологию в Вилянди	Эстония/Швеция	15	147 000
Возобновляемые источники энергии	Перевод котлоагрегата на новую технологию в Вёру	Эстония/Швеция	10	114 000
Возобновляемые источники энергии	Ветроэнергетическая установка	Латвия/Германия	10	12 579
Возобновляемые источники энергии	Перевод котлоагрегата на новую технологию и повышение эффективности в Зиегздряе	Литва/Швеция	10	22 000

* Оценка сокращения или поглощения выбросов ПГ (в тоннах эквивалента CO₂).

** Настоящий проект объединяет в себя два мероприятия, которые ранее фигурировали под названиями "КАРФИКС: Устойчивое ведение лесного хозяйства" и "БИОДИВЕРСИФИКС".

Таблица 2

Число мероприятий и сокращение выбросов ПГ в разбивке по видам мероприятий на протяжении всего цикла осуществления проекта

Вид мероприятия	Число проектов	Сокращение выбросов ПГ*	Средний показатель сокращения выбросов ПГ в расчете на один проект*
Охрана и восстановление лесов или облесение	11	84 322 571	7 665 688
Лесовозобновление	1	292 728	292 728
Сельское хозяйство	2	3 065 770	1 532 885
Переход на другие виды топлива	3	3 023 416	1 007 805
Улавливание газов вне системы дымовых труб	2	30 007 966	15 003 983
Энергоэффективность	36**	7 773 939	215 943
Возобновляемые источники энергии	40	33 183 262	829 582
ВСЕГО	95	161 669 652	1 701 786

* Оценка сокращения или поглощения выбросов ПГ (в тоннах эквивалента CO₂).

** В случае двух мероприятий в области энергоэффективности объемы сокращения выбросов ПГ не удалось четко определить, вследствие чего до получения новой информации их объемы учитываются как нулевые.

Таблица 3

Число мероприятий в разбивке по видам и регионам

Вид мероприятия	Регион*				Всего мероприятий данного вида
	АФР	АТР	СПЭ	ЛАК	
Лесовозобновление			1		1
Охрана и восстановление лесов		1	2	8	11
Сельское хозяйство				2	2
Улавливание газов вне системы дымовых труб			2		2
Переход на другие виды топлива			3		3
Энергоэффективность	1	2	32	1	36**
Возобновляемые источники энергии		3	28	9	40
Всего по региону	1	6	68	20	95

* АФР - Африка; АТР - Азиатско-Тихоокеанский регион; СПЭ - страны с переходной экономикой; ЛАК - Латинская Америка и Карибский бассейн.

** По двум мероприятиям прогнозируемое сокращение ПГ и продолжительность не удалось определить.
